

Averdieck, C.W. (WAKZ)

From: Cathy . <[REDACTED]>
Sent: woensdag 4 juni 2025 09:20
To: Averdieck, C.W. (WAKZ)
Subject: Fw: Formeel verzoek Presidium: weigering inspraakrecht & ontbrekende informatie over referendumverordening (tikfout herstelt)

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Cathy . [REDACTED]
Verzonden: Wednesday, June 4, 2025 8:59:18 AM
Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: Re: Formeel verzoek Presidium: weigering inspraakrecht & ontbrekende informatie over referendumverordening (tikfout herstelt)

Geachte heer Van Dijk,

Dank voor uw toelichting.

Ik bevestig hierbij dat ik mijn inspraakbijdrage vanavond vóór 20.00 uur zal aanleveren, conform uw verzoek. Zoals eerder aangegeven betreft het een nieuwe bijdrage met een andere inhoudelijke insteek, gericht op agendapunt 11 (Participatieverordening), en dus niet op agendapunt 10 (Nota Overheidsparticipatie), waar ik op 20 mei over heb ingesproken.

Het is juist dat ik in eerdere gesprekken de mogelijkheid heb benoemd om met meerdere mensen in te spreken of dit te laten

doen via een ander. Dit was niet bedoeld om het reglement te omzeilen, maar om onder de aandacht te brengen dat inwoners serieuze zorgen hebben over de koers van het participatiebeleid. Deze overweging staat los van mijn eigen, inhoudelijk nieuwe bijdrage op 5 juni.

Ik wil benadrukken dat de suggestie van “herhaalde inspraak” in dit geval niet op zijn plaats is, zeker nu u zelf aangeeft dat bij inhoudelijk verschil inspreken gewoon mogelijk is. Ik waardeer het dat u dit bevestigt, en zal mijn bijdrage dan ook tijdig toesturen.

Tot slot neem ik kennis van uw verwijzing naar de bezwaarprocedure via de Awb. Indien blijkt dat mijn bijdrage alsnog wordt afgewezen op basis van een discutabele interpretatie van de pilotregels, zal ik mij inderdaad beraden op formele vervolgstappen.

Met vriendelijke groet,

Cathy Averdieck

Inwoner gemeente Noordwijk

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: Wednesday, June 4, 2025 8:47:03 AM
Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: Formeel verzoek Presidium: weigering inspraakrecht & ontbrekende informatie over referendumverordening (tikfout herstelt)

Goede morgen mevrouw Averdieck,

Ter verduidelijking: in uw mail spreekt u over inspraakrecht. Een recht op inspraak is niet opgenomen in het Reglement van Orde van de gemeenteraad. Wat wel bestaat is een proef/een pilot, afgesproken door het presidium, om dit jaar inspraak toe te staan over geagendeerde onderwerpen. Daarbij is als norm afgesproken dat herhaalde inspraak niet is toegestaan.

In de door u aangehaalde gesprekken hebben we dit inderdaad besproken en heeft u daarbij aangegeven desnoods met 10 personen te komen inspreken. Ik heb u daarbij aangegeven dat er vele "geitenpaadjes" zijn te bedenken met dat uiteindelijk de norm "geen herhaalde inspraak" het toetsingskader is.

In de mailwisseling met de griffie van afgelopen dinsdag heeft u aangegeven als u zelf niet kunt inspreken desnoods een andere persoon of instantie te vragen deze inspraak te doen. Beide zaken geven ons de indruk dat er sprake is van "herhaalde inspraak". U bent daar door de griffie op gewezen.

In onderstaande mail geeft u aan dat er geen sprake is van herhaalde inspraak. Dat is prima maar anders dan dat u voorheen in de contacten met mij en de griffie heeft doen laten blijken. Als er geen sprake is van herhaalde inspraak kunt u uiteraard inspreken.

Conform de afgesproken regels omtrent inspraak verzoek ik u om uiterlijk 24 uur van tevoren u inspraak naar ons te mailen. Uw inspraak kan dan vergeleken worden met uw eerdere inspraak zodat duidelijk wordt of er al dan niet sprake is van herhaalde inspraak. Uiteraard worden het presidium en de burgemeester als voorzitter van de raad betrokken bij deze vergelijking en de uitkomsten daarvan. Van deze uitkomst stel ik u op de hoogte in de loop van donderdag 5 juni 2025.

Graag ontvang ik uw inspraak **uiterlijk 20.00 uur vanavond** (4 juni 2025).

U geeft aan formeel bezwaar te dienen. In de Awb (Algemene wet bestuursrecht) is aangegeven op welke wijze u bezwaar kunt indienen. Graag nodig ik u uit daarvan gebruik te maken zodat door de onafhankelijk commissie getoetst kan worden of de door de raad gestelde regels op een juiste wijze worden uitgevoerd. De uitkomst daarvan is waardevolle input voor de evaluatie van deze proef door het presidium.

Tot slot wil ik u erop wijzen dat er veel mogelijkheden zijn om uw standpunt aan de raad kenbaar te maken. Inspreken is er een van, daarnaast kunt u een brief schrijven aan de raad, een mail sturen, gebruik maken van sociale media of direct in contact treden met raadsleden of fracties.

Met vriendelijke groet,



Robert van Dijk
Griffier gemeenteraad Noordwijk
r.vdijk@noordwijk.nl

Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk
T 071 36 60 000

Postbus 298
2200 AG Noordwijk

gemeente@noordwijk.nl
www.noordwijk.nl

Van: Cathy . [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 3 juni 2025 21:53

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] over
referendumverordening (tikfout herstelt)

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geachte leden van het Presidium,

Op 2 juni 2025 heb ik via de griffie formeel bezwaar gemaakt tegen het besluit om mijn inspreekverzoek voor de raadsvergadering van 5 juni af te wijzen. Tot op heden heb ik daar geen inhoudelijke reactie op mogen ontvangen. Aangezien het uitblijven van een antwoord feitelijk leidt tot het blokkeren van mijn inspreekrecht, richt ik mij hierbij rechtstreeks tot u, met het verzoek mijn bezwaar in behandeling te nemen en voor te leggen aan het Presidium.

Mijn bezwaar richt zich op het volgende:

- Op 20 mei sprak ik in over de *Nota Overheidsparticipatie* (agendapunt 10), namens het burgerinitiatief 'Bollenstreek aan Zet';
- Op 5 juni wil ik inspreken over de *Participatieverordening* (agendapunt 11), als individuele inwoner van Noordwijk;
- Beide onderwerpen zijn afzonderlijk geagendeerd en verschillen in juridische status, inhoud en uitwerking
- Mijn bijdrage betreft een nieuwe tekst, andere invalshoek en andere hoedanigheid: als inwoner, niet namens een burgerinitiatief;
- Tijdens de beeldvormende commissie is door griffier Robert van Dijk mondeling bevestigd dat tweemaal inspreken binnen een cyclus is toegestaan, mits de insteek verschilt, hetgeen hier het geval is.

De weigering om mijn inspreekbijdrage toe te laten onder het argument dat het "hetzelfde onderwerp" betreft, is procedureel niet houdbaar en bestuurlijk onjuist. Als de stukken als één onderwerp behandeld hadden moeten worden, dan had dit ook als zodanig geagendeerd moeten zijn. Dat is niet het geval.

Daarnaast wens ik u te wijzen op een fundamenteel probleem in de informatievoorziening richting de raad. In een eerder schriftelijk antwoord op raadsvragen stelde het college dat het referendum “beschikbaar blijft als participatie-instrument”, en dat het bewust niet is opgenomen in de Nota Overheidsparticipatie.

Inmiddels is echter duidelijk geworden dat de referendumverordening uit 2014 sinds de gemeentelijke fusie in 2019 niet is herzien of opnieuw vastgesteld. Ook in het coalitieakkoord 2022-2026 wordt enkel het raadplegend referendum genoemd, niet het juridisch verankerde raadgevende referendum uit de eerdere verordening. Er zijn bovendien geen actuele regels waarin het referendum formeel is vastgelegd, waardoor het instrument in de praktijk feitelijk onuitvoerbaar is geworden.

Deze stand van zaken is telefonisch bevestigd door een ambtenaar van de gemeente. Voor zover bekend is deze informatie tot op heden niet met de raad gedeeld of gecorrigeerd, ondanks dat de schriftelijke beantwoording een andere indruk wekt. Daarmee is er sprake van een bestuurlijk vacuüm: het referendum wordt beleidsmatig gesuggereerd als mogelijkheid, maar mist de juridische basis om daadwerkelijk te worden toegepast. Het (al dan niet bewust) achterhouden van deze informatie tot vlak voor de raadsvergadering, of het geheel nalaten ervan, betekent dat de raad een besluit dreigt te nemen op basis van onjuiste of onvolledige informatie. Dit ondermijnt de zorgvuldigheid en transparantie die bij besluitvorming over participatiebeleid juist essentieel zouden moeten zijn.

Het belang van mijn insprekbijdrage op 5 juni wordt hierdoor alleen maar groter. Als er géén geldige regeling bestaat waarin het referendum juridisch is verankerd, en inwoners bovendien wordt verhinderd hierover het woord te voeren, dan raakt dit rechtstreeks aan de legitimiteit van het participatiebeleid en het bestuurlijk proces.

Ik verzoek u met klem dit signaal serieus te nemen, mijn bezwaar in behandeling te nemen en mijn insprekbijdrage alsnog toe te laten.

Met vriendelijke groet,
Cathy Averdieck
Inwoner gemeente Noordwijk